



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
STALNA SLUŽBA U KRIŽEVCIMA
Križevci, I. Z. Dijankovečkog 14

Broj:Pp-3608/2024-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima, po sucu Darku Lakliji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje sudske zapisničarke Dajane Ožanić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Antonia Bureša, kojeg brani Milenko Ščetar odvjetnik u Križevcima, radi prekršaja iz članka 216. stavka 3., članka 196. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 114/22., 133/23. i 145/24.) i članka 29. stavka 1. točke 1. Zakona o osobnoj iskaznici („Narodne novine“ br. 62/15., 42/20., 144/20., 114/22. i 18/24.), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Koprivničko-križevačke, Policijske postaje Križevci Klasa:211-07/24-5/31126, Urbroj: 511-06-07-24-1 od 14. studenog 2024., nakon provedene glavne rasprave 3. ožujka 2026., bez prisutnosti okrivljenika, branitelja i predstavnika tužitelja, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22., dalje u tekstu PZ/07),

p r e s u d i o j e

Okrivljeni ANTONIO BUREŠ, OIB: 16518034548, sin Danka, rođen 14. ožujka 1995. u Bjelovaru, s prebivalištem u Zrinskom Topolovcu kbr. 165, državljanin RH, prekršajno kažnjavan, kazneno neosuđivan, ostali podaci nepoznati,

k r i v j e

1.) što je 27. listopada 2024., u 14:25 sati, u Križevcima, u Gospodarskoj ulici kod kbr. 10, zatečen dok je kao vozač u prometu na cesti upravljao traktorom marke "Fendt", registarske oznake KŽ 800-DA, prije stjecanja prava na upravljanje,

dakle, kao vozač u prometu na cesti upravljao vozilom prije stjecanja prava na upravljanje, budući da nije položio vozački ispit za upravljanje vozilom niti jedne kategorije

2.) što je istoga dana, u isto vrijeme i na istome mjestu upravljao istim vozilom opisanim kao pod točkom 1.) a da je za vrijeme vožnje upotrebljavao mobilni uređaj na način koji umanjuje mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom,

dakle, kao vozač u prometu na cesti upravljao vozilom, a za vrijeme vožnje upotrebljavao je mobilni uređaj na način koji umanjuje mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom,

3.) što je istoga dana, u isto vrijeme i na istome mjestu upravljao istim vozilom opisanim kao pod točkom 1.), a da na zahtjev policijskih službenika nije dao na uvid osobnu iskaznicu,

dakle, kao punoljetna osoba nije kod sebe imao osobnu iskaznicu i dao je na uvid osobama koje su na temelju posebnih propisa u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti ovlaštene izvršiti uvid u osobnu iskaznicu radi utvrđivanja ili provjere identiteta nositelja osobne iskaznice,

pa je time počinio prekršaje iz članka 216. stavka 1. točke 3., kažnjiv po članku 216. stavku 3. i članka 196. stavka 3., kažnjiv po članku 196. stavku 7. ZSPC-a i prekršaj iz članka 16. stavka 1., kažnjiv po članku 29. stavku 1. točki 1. Zakona o osobnoj iskaznici, za koje mu se prekršaje, na temelju istih propisa, a uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 1. i članka 39. stavka 1. točke 2. PZ-a, za svako djelo prekršaja novčane kazne u t v r đ u j u i to:

- za prekršaj pod točkom 1.) novčana kazna od 1.000,00 € (tisuću eura),
 - za prekršaj pod točkom 2. novčana kazna u iznosu od 130,00 € (sto trideset eura),
 - za prekršaj pod točkom 3. novčana kazna u iznosu od 20,00 € (dvadeset eura)
- te mu se za sva djela prekršaja

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA OD 1,150,00 € (tisuću sto pedeset eura).

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je dužan platiti u roku od 90 dana od dana pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom, na temelju članka 34. stavka 2. PZ-a, naplatiti prisilnim putem.

Ako okrivljenik plati 766,67 € (sedamsto šezdeset šest eura i šezdeset sedam centa) ili što predstavlja 2/3 novčane kazne u gore navedenom roku, na temelju članka 152. stavka 3. (članka 43. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona) PZ-a, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

Na temelju članka 139. stavka 3., u vezi članka 138. PZ-a okrivljenik je dužan platiti paušalni trošak prekršajnog postupka od 50,00 € (pedeset eura), u gore navedenom roku, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Koprivničko-križevačka, Policijska postaja Križevci podnijela je protiv okrivljenika Optužni prijedlog broj: Klasa: 211-07/24-5/28918, Urbroj: 511-06-07-24-1 od 14. studenog 2024., radi prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Sud je u više navrata pozivao okrivljenika za glavne rasprave zakazane za 13. svibnja 2025., 17. rujna 2025 i 16. prosinca 2025., no dostava poziva vraćala se neuredno iskazana s napomenom dostavne službe Hrvatske pošte "Obaviješten nije podigao pošiljku".

3. Na glavnoj raspravi 16. prosinca 2025. sud je bez prisutnosti okrivljenika, za kojeg se dostava poziva vratila s napomenom dostavne službe Hrvatske pošte "obaviješten nije podigao pošiljku", u svojstvu svjedoka izvan raspravno ispitao policijskog službenika Patrika Tunjića, koji je iskazao da je 27. listopada 2024., u 14:25 sati, bio u kontroli prometa u Križevcima, gdje se službenim vozilom kretao kroz Gospodarsku ulicu. Zamijetio je vozača traktora marke "Fendt", registarske oznake KŽ 800-DA, koji je za vrijeme vožnje koristio mobitel na način da ga je držao u desnoj ruci prslonjen uz desno uho i nesumnjivo je razgovarao, čime je ugrozio sigurnost vožnje, što je bio razlog da ga zaustavi. Na zahtjev da predoči vozačku dozvolu, izjavio je da vozačku dozvolu nema, tako da je i provjerom u evidenciju vozača utvrdio kako se Antonio Bureš ne vodi u toj evidenciji. Isto tako, kod sebe nije imao niti osobnu iskaznicu, tako da je njegov identitet provjerio uvidom u evidenciju izdanih osobnih iskaznica, a na temelju podataka koje mu je isti dao. Naknadno je u policijskoj postaji o prekršajima utvrđenim neposrednim zapažanjem sastavio službenu zabilješku. Također napominje da je na mjestu počinjenja prekršaja okrivljenika isključio iz prometa, s obzirom na činjenicu da je vozilom upravljao prije stjecanja prava na upravljanje.

4. Za glavnu raspravu zakazanu za 3. ožujka 2026. dostava poziva za okrivljenika nije bila uredno iskazana, tako da je nakon neuspjele dostave putem pružatelja poštanskih usluga, dostava poziva obavljena putem oglasne ploče ovog suda, zbog čega se smatra da je okrivljeni 24. veljače 2026. uredno primio poziv za glavnu raspravu zakazanu za 3. ožujka 2026.

5. Budući da je okrivljenik u više navrata bio obavještavan putem dostavne službe Hrvatske pošte za održavanje glavnih rasprava, tako i u obavijesti iz članka 109.a PZ-a broj: 00523702, koju je uredno primio te koju obavijest je vlastoručno potpisao, bio upozoren da se u slučaju neodazivanja pozivu suda glavna rasprava može održati i presuda donijeti bez njegove nazočnosti, u situaciji kada nazočnost okrivljenika i njegovo ispitivanje nisu potrebni i ne utječu na zakonito i pravilno donošenje presude.

6. Nakon što je okrivljenik uredno primio poziv putem oglasne ploče ovog suda, putem branitelja Milenka Ščetara, odvjetnika iz Križevaca 23. veljače 2026. dostavio je svoju pisanu obranu i punomoć o zastupanju. u pisanoj obrani okrivljenik priznaje da je počinio navedene prekršaje koji mu se stavljaju na teret, da u inkriminirano vrijeme nije imao položen vozački ispit, a upravljao je poljoprivrednim traktorom marke "FENDT", reg. oznake KŽ 800-DA. Tu je činjenicu prešutio svom tadašnjem

poslodavcu, odnosno rekao mu je da ima vozačku dozvolu, jer je u trenutku zaustavljanja već pohađao auto školu i u međuvremenu položio vozački ispit 15. siječnja 2025. Ističe da mu je taj posao bio nužno potreban, tako da je tadašnjem poslodavcu rekao da ima položen vozački ispit, a kada mu je rekao da mu pokaže dozvolu, rekao mu je da mu je ostala kod kuće. Budući je došao autom, poslodavac nije ništa posumnjao i više ga o tome nije ništa pitao narednih dana. Moli sud da mu se, ukoliko je moguće, ublaži novčana kazna i da mu se ne izriče predložena zaštitna mjera, jer mu je isto nužno i neophodno potrebno zbog teške financijske situacije, ima obvezu plaćanja stana i živi s nevjenčanom suprugom i malim djetetom.

7. Na glavnoj raspravi 3. ožujka 2026. bez prisutnosti uredno pozvanog okrivljenika i branitelja okrivljenika, sud je proveo dokazni postupak u kojem je izvršen uvid i pročitana je obavijest okrivljeniku br. 00523702, službena zabilješka sastavljena sukladno članku 158. stavku 5. PZ-a, izvadak iz prekršajne evidencije MUP-a i potvrda iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije, zapisnik o izvan raspravnom ispitivanju svjedoka od 16.12.2025., naredba o stavljanju poziva okrivljeniku na oglasnu ploču suda od 16.02.2026., potvrda e-Oglasna, punomoć o zastupanju i pisana obrana okrivljenika

8. U postupku nije bilo sporno da je okrivljenik počinio prekršaje opisane u izreci ove presude, jer je počinjena djela prekršaja okrivljenik u cijelosti i detaljno priznao, opisujući kako je zaista predmetne zgode kao vozač u prometu na cesti zatečen po policijskim službenicima dok je upravljao poljoprivrednim traktorom prije stjecanja prava na upravljanje, da je za vrijeme vožnje upotrebljavao mobilni uređaj na način koji umanjuje mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom i da na zahtjev policijskih službenika nije dao na uvid osobnu iskaznicu.

9. Kako postoji priznanje okrivljenika u vezi prekršaja koji mu se stavljaju na teret, a koje priznanje je u suglasnosti s materijalnim dokazima koji se nalaze u spisu, sud je sukladno članku 171.a stavku 3. PZ-a u odnosu na okrivljenika provodio dokaze koji se odnose isključivo na odluku o prekršajnoj pravnoj sankciji i drugim mjerama te je u tom smislu izvršen uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije.

10. Prilikom odmjeravanja kazne sud je kao olakotne okolnosti cijenio osobne i obiteljske prilike okrivljenika, činjenicu da je otac jednog maloljetnog djeteta, kao i da je u cijelosti priznao počinjenje prekršaja, dok je otegotna okolnost da je pravomoćno prekršajno kažnjavao zbog prekršaja iz područja prometa. Slijedom navedenog, sud je imajući u vidu težinu počinjenih prekršaja, okolnosti pod kojima su prekršaji počinjeni, dosadašnje ponašanje okrivljenika te propisanu novčanu kaznu za prekršaj pod točkom 1. u rasponu od 1.320,00 € do 2.650,00 € ili kazna zatvora u trajanju do 60 dana, za prekršaj pod točkom 2.) od 130,00 € i za prekršaj pod točkom 3.) od 20,00 € odlučio okrivljeniku za prekršaj izreći novčanu kaznu kao blažu vrstu sankcije i to u iznosu nešto nižem od zakonom propisanog minimuma, dok su mu za prekršaje pod točkama 2. i 3. izrečene novčane kazne u fiksno propisanim iznosima, smatrajući da će se ovakvom ukupnom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja, tako da će se okrivljenik ubuduće kloniti ovakvih ili sličnih prekršaja.

11. Odredbom članka 151. stavka 3. PZ-a je da okrivljenik u roku koji mu je određen u presudi može platiti i dvije trećine izrečene novčane kazne, u kojem slučaju se smatra da je tako plaćena novčana kazna plaćena u cijelosti, dok protekom tog roka mora platiti cjelokupan iznos izrečene novčane kazne.

12. Pored toga, sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima "F" kategorije u ukupnom trajanju od 6 (šest) mjeseci, kako je to

predloženo od strane ovlaštenog tužitelja, jer je Izmjenama i dopunama ZSPC-a, koje su stupile na snagu 30. srpnja 2022. brisan članak 288. istog zakona, kojim je bilo propisano izricanje zaštitnih mjera počiniteljima prekršaja kod koji će se naknadno ostvariti uvjeti za izricanje takve mjere

13. Proglasivši okrivljenika krivim dosuđeno mu je plaćanje troškova postupka s naslova paušala, čija je visina odmjerena s obzirom na dužinu trajanja i složenost postupka.

U Križevcima, 3. ožujka 2026.

Zapisničarka
Dajana Ožanić

Sudac
Darko Laklija

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik, branitelj i tužitelj imaju pravo žalbe nadležnom sudu u roku od 8 dana, od dana primitka pisanog otpravka presude, a ista se podnosi putem ovog suda u 2 istovjetna primjerka bez naplate takse. Obzirom da je presuda donesena na temelju članka 171. PZ-a, okrivljenik i branitelj žalbu mogu uložiti samo zbog prekršajne sankcije.

Dostaviti:

- 1.) Okrivljeniku,
- 2.) Branitelju,
- 3.) Podnositelju optužnog prijedloga,